

Inhoud

1. Voorwoord 2.0	3
2. Inleiding	18
3. Contrast Kiev Nederland	52
4. Geopolitieke spanningen herleven	67
5. De Verdeelde Staten onder Trump	77
6. JFK en 9-11, twee ontluisterende cases	97
7. De boze gefrustreerde mens	144
8. Trends of Fata Morgana's	158
9. Schaduwkanten globalisering	186
10. Laatste economische crisis nader verklaard	191
11. De democratische fictie in het Westen	224
12. De multiculturele samenleving	241
13. Sociale rijkdom en veiligheid	260
14. Albanië aan de Schie	266
15. Een gelukkige jeugd is goud waard	274
16. Verslavingen, verschillende facetten zelfde kristal	293
17. Vrouw-Manrelatie	297
18. Persvrijheid	321
19. Rechtspraak	327
20. Belasting	332
21. Gezondheidszorg	336
22. Onderwijs	345
23. Wonen, Werken, Wijffie	353
24. Land van moraalridders	365
25. Waarom Nederland nooit het WK-Voetbal won	372
26. Sneeuwvlokjes op het spoor	375
27. Doe eens paranormaal	379
28. (Reislust, Internet en virtuele pleinen)	388
29. Intuïtie, gezond verstand en energie	393

30.Eenvoud siert de mens	398
31.Nieuwe en oude deugden	401
32.Panta rei	401

1. VOORWOORD 2.0

Door een combinatie van toevalligheden, ingrijpende wendingen in mijn persoonlijke leven, Fortuna en een niet te onderdrukken drang naar avontuur ben ik in 2010 verzeild geraakt in een van de meest boeiende hoofdstukken van mijn leven tot nu toe. Ik trok de stoute schoenen aan en ging een kijkje nemen in een land in het hart van Europa, vlak om de hoek op amper 2 uur vliegen vanaf Schiphol, maar dat in vrijwel alle opzichten volstrekt anders is dan ons land. Ik had meteen na aankomst een onverklaarbaar sterk déjà vu gevoel.

Mondiaal gezien is Nederland een kikkerlandje, een stip op de wereldkaart, maar in economisch opzicht een gigant en dat zonder noemenswaardige natuurlijke grondstoffen en ons aardgas lijkt ook inmiddels bijna op. Voor Oekraïne, het grensland tussen Europa en Azië, geldt precies het tegenovergestelde: een puissant natuurlijke rijkdom aan grondstoffen¹, qua omvang een immens groot land, groter dan Duitsland of Frankrijk, weliswaar ook een perfecte strategische ligging, maar tevens een land met een tenenkrommende slechte economie en een door de bank genomen straatarme bevolking die nauwelijks meer welvaart heeft dan de bevolking van Bangladesh. Hoe heeft dit zover kunnen komen?

Ik werd door de pure eenvoud van de mensen daar geraakt, werd verliefd op dat prachtige en boeiende grensland en raakte al snel verknocht aan Kiev met zijn rijke bruisende cultuur, talrijke prima goedkope restaurants, zijn sfeervolle architectuur en zijn in alle opzichten extreem aantrekkelijke vrouwen. Op de middelbare school heb ik genoten van literatuur, maar Russisch was in die tijd nog geen keuzevak en ik heb toen zeer weinig meegekregen van de Russisch-Oekraïense cultuur.

Vrijwel niemand hier maakte destijds onderscheid tussen de 16 deelrepublieken van de USSR en Oekraïne stond niet op het netvlies, ook bij mij niet. Ik kreeg zeer uitvoerig Russische geschiedenis op school, maar dat spitste zich vooral toe op de 2^e helft van de 19^e eeuw en later. De geschiedenis van Kiev is nauw vervlochten met die van Rusland en vanaf de 10^e eeuw werd het rijk Kiev-Rus bestuurd vanuit Kiev.

¹ Behalve de broodnodige aardolie en aardgas.

Voor veel Russen is Kiev al dan niet bewust hun bakermat. Door de gecultiveerde en de vooral door de VS aangewakkerde onderlinge haat en nijd van de afgelopen jaren is die stad nu voor veel andere Russen een ware nachtmerrie geworden. Voor mij als relatieve buitenstaander zijn de overeenkomsten tussen Russen en Oekraïners veel groter dan de vermeende verschillen en deze laatste werden mijns inziens na 2014 erg opgeklopt door neofascisten, overwegend uit Galicië, om haat en tweespalt te zaaien.

Uit haat groeit zelden iets goeds. Tegelijkertijd was het een ontlasting van nationalistische gevoelens die eeuwenlang latent aanwezig waren in Oekraïne, maar stelselmatig de kop in werden gedrukt en voor het eerst in 1905 en daarna ruim een eeuw later in 2014 tot een climax kwamen. Op de middelbare school had ik het geluk les te krijgen van uitstekende docenten geschiedenis en de USSR, de VS en China werden in die tijd van de Koude Oorlog zeer uitvoerig behandeld.

Tijdens mijn universitaire studies heb ik vrijwel uitsluitend wetenschappelijke boeken gelezen van sterk uiteenlopende disciplines en literatuur was voor mij min of meer een afgesloten hoofdstuk. Sinds kort heb ik mij verdiept in de fantastische Russische literatuur hetgeen ik als een verrijking beschouw. Gogol, Goncharov, Tolstoi, Dostojewski, Toergeniev, Tsjechov, Boelkakov, Gorki, Babel en Solzjennitsin kregen betekenis voor mij en door hun boeken begin ik Rusland en Oekraïne beter te begrijpen en te waarderen.

Maar ook voor mij blijven deze landen een enigma binnen een enigma en juist dat maakt het voor mij zo aantrekkelijk en wezenlijk anders dan ons land, waar alles tot 4 cijfers achter de komma dichtgeregeld is. Wereldgeschiedenis en politieke filosofie bleven mijn favoriete genres tijdens en na mijn studies, maar dan louter meer als hobby.

Al in 2013 kreeg ik het idee om mijn ervaringen over Kiev aan het papier te gaan toevertrouwen omdat de (cultuur)verschillen zo groot zijn en het misschien nuttig leek mijn ervaringen en kennis met een breed publiek te delen, hier en daar, temeer omdat er zo weinig geschreven en bekend is over dit grootste land van Europa.

Nadien heb ik ernstig getwijfeld of ik überhaupt wel dit boek zou moeten publiceren vanwege de verziekte geopolitieke verhoudingen en de naargeestige sfeer die door Westerse media over Rusland werd geschapen. In 2015 kwam ik tot de slotsom dat dit juist een reden kon zijn om wat licht in de duisternis te gaan scheppen. Wat weet de gemiddelde Nederlander van Oekraïne en vice versa?

Daarnaast is het schrijven dan dit boek voor mij ook een uitgelezen kans om mijn 3 dochters later deelgenoot te kunnen laten maken van mijn levenservaringen en denkpatronen want zij zitten in een levensfase waarin zij terecht gefixeerd zijn op andere zaken. En last but not least is het boek voor mij eigenlijk een verslag van een episode uit mijn leven waarop ik wellicht later met een glimlach op mijn gezicht kan terugkijken.

Ik kreeg tijdens de door de VS geregisseerde volksopstand in februari 2014 in Kiev een soort visioen dat het Westen onder aanvoering van de tot op het bot corrupte VS regelrecht aankoersten op een (militair) conflict met Rusland en misschien kan dit boek een bescheiden bijdrage leveren dit te voorkomen, meer begrip te kweken en de geldingsdrang van de VS en de NAVO wat te temperen. Een dergelijk conflict zou ons einde kunnen betekenen.

Om de triljarden aan militaire uitgaven van de VS en de NAVO te rechtvaardigen heeft men een vijand nodig en Rusland is daarvoor de perfecte kandidaat, terwijl ik zelden of nooit vóór 2014 enige agressie van Rusland jegens het Westen ervoer. Hele militair-industriële sectoren in de VS spinnen garen bij het opkloppen van spanningen en oorlogsdreiging is big business. Wij in het Westen treden deze perfide dynamiek met dociliteit tegemoet en willen onze Amerikaanse baasjes onder geen beding tegen de schenen schoppen.

Door omstandigheden kon ik dit boek echter pas eind 2018 herschrijven en in mei 2019 afronden. Ook over de oude geschiedenis van Oekraïne en Kiev is maar bitter weinig bekend en gepubliceerd. Ik heb tegelijk met dit boek een kroniek daarover afgerond, geïnspireerd door Mykhailo Hrushchevky, de grootste historicus die dat grensland ooit heeft voortgebracht en in 1934 overleed. Wat zou deze vaderlandslievende historicus zich hebben geschaamd voor dit in alle opzichten in een paar jaar tijd sterk in verval geraakte land.

Ik heb ervoor gekozen niet beide boeken te integreren omdat het anders te lijk zou worden en daarnaast is niet iedereen gecharmeerd van geschiedenis. Dit boek is meer een luchtig vergelijkend multidisciplinair doorkijkje en zoomt in op opvallende verschillen tussen Oost en West. Binnen de VS zullen bepaalde krachten wel knarsetandend hebben toegekeken hoe hun vazal Poroshenko met de staart tussen de benen het politieke toneel onlangs heeft moeten verlaten en plaats heeft moeten maken voor de komiek Zelinsky².

Misschien dat humor zalvend kan gaan werken. De Russische en Oekraïense cultuur worden in het Westen totaal niet begrepen en worden stelselmatig ten onrechte negatief geïnterpreteerd. Onbekend maakt onbemind. Het is waar dat de voorganger van Poroshenko, oud-president Janoekovitsj, een zakkenvullende dictator light was wiens benen de weelde niet konden dragen, maar wat was Kiev in de periode 2010 tot de coup in februari 2014 onder zijn bewind een Walhalla vergeleken met de puinhoop die het nadien is geworden. Poroshenko kon er dit keer geen chocolade van maken. Je ziet alles is relatief.

Circa 1 miljoen getalenteerde veelal jonge mensen verlieten vanaf die tijd jaarlijks hun land en vertrokken naar het in hun ogen Nirvana-achtige Westen en wat een aderlating is dat geweest voor de toch al wegwijnende economie. Investeerders dropen en masse af, de grivna kelderde en de koopkracht evenzeer. Het land heeft vervolgens allerlei low-lifes als een magneet aangetrokken die het unieke sfeerbeeld van Kiev, ernstig hebben aangetast. Misschien dat de onlangs verkozen Zelensky het tij nog kan keren en het hoeft niet in zijn nadeel te pleiten dat hij komiek is want politiek is vaak een poppenkast voor matig getalenteerde mensen.

De noodzaak om dit boek te publiceren leek steeds groter te worden omdat de geopolitieke spanningen, waarin Kiev een hoofdrol speelde, sinds 2014 alsmaar toenamen en de verhouding tussen het Westen en Rusland nog nooit zo slecht is geweest, zelfs niet tijdens het dieptepunt in de Koude Oorlog. Een kentering in het denken over Rusland en Oekraïne bij de intelligentsia en industriëlen in het Westen lijkt aanstaande, maar dit gaat traag omdat we overspoeld worden met propaganda vanuit de VS.

² Ook wel Zelensky genoemd omdat de e in hun taal klinkt als een i.

In mijn land lijkt men relatief apathisch te zijn op dat vlak en soms vraag ik me weleens gekscherend af of men hier kalmerende middelen door het drinkwater mengt. Het gebrek aan elementaire kennis over die landen is tenenkrommend. Om tal van sterk uiteenlopende redenen heb ik lang geaarzeld of ik dit boek überhaupt moest publiceren en uiteindelijk heb ik zeer recent in een opwelling toch besloten het toch maar te doen omdat men daar in Kiev vrijwel niets van onze samenleving af weet wat gebaseerd is op feiten - en men alles over ons vanuit een romantische roze bril bekijkt - en omdat wij hier in het Westen een sterk gekleurde, eenzijdige negatieve beeldvorming hebben over Oekraïne en Rusland.

Dat is jammer want het zijn buitengewoon interessante landen met boeiende bevolkingen. Ik zal met dit boek in het huidige geopolitieke mijnenveld weinig vrienden maken want je doet het nooit goed op dit vlak. Maar is doorgeschoten politieke correctheid niet de bijl aan de wortel van onze westerse beschaving en vrije geest, die zijn oorsprong vindt bij de Oude Grieken? Nog nooit heb ik in een tijd geleefd waarin de leugen, dubbele standaard en hypocrisie zo'n hoogtij vierden als nu en Amerikanen zijn daar een ware meester in.

Leugens worden geperfectioneerd en de mainstreammedia fungeren via de tv daarbij als de propagandamachine waarvan Joseph Goebbels³ slechts durfde te dromen. In alles apen we in het Westen die oppervlakkige en poenerige Amerikanen na. Russen staan ons veel nader in intellectueel en cultureel opzicht dan we denken en horen meer bij ons thuis dan Amerikanen of het nu blinde volgelingen van Trump of geharnaste haatdragende opposanten van hem zijn.

Ik vind beide kampen helemaal niks. Er is weinig kritische reflectie in ons land meer, ook niet bij de kwaliteitskranten van weleer. Het adagium wiens brood men eet diens woord men spreekt is leidend geworden. Hapklare propagandabrokken worden oeverloos herhaald opdat het volk de leugens tot waarheid verheft.

³ Propagandaminister nazi's

Kiev ligt zoals gezegd op 2 uur vliegen vanaf Schiphol, ligt in het hart van Europa, is groter dan Frankrijk of Duitsland, is in potentie steenrijk ook aan grondstoffen en heeft de meest vruchtbare landbouwgrond ter wereld en kent een zeer boeiende oude geschiedenis, die de meesten daar zelf niet of nauwelijks kennen. Het is om die reden dat ik ook hun geactualiseerde kroniek schreef in de vorm van mijn boek Kyj, Sjtjek en Choryv, de namen van de 3 broers die naar verluidt Kiev stichtten. Ik concludeer in mijn kroniek dat rond Kiev al 1.000 jaar eerder de basis werd gelegd voor het latere rijk Kiev-Rus omdat er intensieve handelsbetrekkingen via de Dnjepr bestonden met de door de Griekse stadsstaten gestichte vaak gelijknamige koloniën op onder andere de Krim.

Er zijn na 1917 nauwelijks boeken geschreven over hun rijke geschiedenis en ook dat is weer verklaarbaar. Alles wat op nationale gevoelens kon duiden werd door de communisten in de kiem gesmoord en in de ban gedaan en na de desintegratie van de USSR in 1991 had men wel andere dingen aan het hoofd en moest men eerst het vege lijf redden toen de sociaaleconomische structuur implodeerde.

Het tijdperk van het grote graaien door oligarchen was aangebroken. De stad Kiev was in de 11^e eeuw groter en belangrijker dan Parijs of Londen, telde in de bloeiperiode 50.000 inwoners en was toen al een zeer belangrijke corridor tussen Europa en Azië. In 1240 werd deze schitterende stad met de grond gelijk gemaakt door Baku Khan, de kleinzoon van Dzjengis Khan en de inwoners werden vrijwel allemaal afgeslacht of als slaaf afgevoerd, waarna het resterende provinciestedje bijna 600 jaar lang een zieltogend bestaan leidde.

Novogorod en Smolensk in het huidige Rusland namen deels de functie van Kiev over en vormden de basis voor het latere Russische Rijk. Geen enkel Europees land heeft door de millennia heen zo geleden door Euraziatische en geopolitieke conflictharden als Oekraïne dat als natuurlijke buffer altijd de eerste en meeste klappen van invasies uit Azië en later vanuit het Westen moest opvangen. Als grensland heeft men vanaf eind 19 eeuw op verschillende gedachten gehinkt.

Enerzijds voelde men zich nauw verwant met Russen, maar zag zichzelf ook vaak als 2^e rangs burger in het groot Russische rijk, anderzijds keek men met een schuin oog naar West-Europa dat een grote aantrekkingskracht op Kiev uitoefende en de kiem was voor nationalistische bewegingen die aan het eind van de 19^e eeuw opkwamen.

Aanvankelijk had ik al een eerste manuscript in 2015 geschreven in de vorm van een satirische roman met een genetisch gemanipuleerd varken in de hoofdrol en ik koos bij gebrek aan beter de naam Gorki omdat dit een herkenbare variatie was op de naam Porky uit de gelijknamige film. Toen ik mij echter in 2016 wat meer ging verdiepen in Russische literatuur en een boekenwinkel in het centrum van Kiev binnenliep was ik verbaasd toen bleek dat Maxim Gorki een maatschappijkritische Russische schrijver was geweest uit het begin van de Sovjetunie en ik vond het wel erg toevallig dat ik deze naam spontaan had gekozen want ik had nog nooit eerder van hem gehoord.

Hoe dit toeval heeft kunnen gebeuren en ik nou juist die naam had uitgekozen is mij nog steeds een raadsel. Maar het leven zit vol wonderen voor wie dat wil zien. Na deze ontdekking werd ik min of meer gedwongen een andere vorm te kiezen en daarnaast was het niet mijn bedoeling wie dan ook persoonlijk te beledigen want ik walg van de huidige Russofobie.

De associatie tussen Maxim Gorki en een varken zou als beledigend kunnen worden opgevat, al zou Stalin, met wie hij voortdurend in onmin leefde en naar verluidt wat dodelijks in zijn thee liet doen er misschien van gesmuld hebben. Mijn boek is nu meer als een ode aan schrijvers zoals Gorki te beschouwen omdat ook hij net als ik het maar niet kon laten kritisch te reflecteren op de samenleving en daar was in zijn tijd zeker veel moed voor nodig.

In mijn land worden nog nauwelijks serieuze literaire werken gelezen en dat is jammer want literatuur en kunst vormen mede de basis voor beschaving. En terechte maatschappijkritiek wordt doorgaans genegeerd via een subtiel systeem van zelfcensuur waarbij controversiële zaken worden geweerd.

De meeste mensen in Kiev denken dat wij in het Westen bomen van goud hebben, allemaal miljonair zijn, we in een subtropisch klimaat leven, als 2^e auto een Lamborghini voor de deur hebben staan en hier alles veel beter is georganiseerd, maar dat is natuurlijk aperte onzin. Hoewel ik hun pret niet wilde drukken, heb ik gemeend een eerlijke en kritische vergelijking op hoofdlijnen te moeten maken, waarbij hun situatie op sommige terreinen juist positiever afstak bij de onze en op onderdelen zelfs veel gunstiger was dan zij zelf willen geloven, althans dat was de situatie van vóór 2014.

Na mijn kritische uiteenzettingen over het Westen leek alleen mijn geliefde Ruslana mij in 2012 te geloven en ze kwam op basis van mijn verhaal tot de conclusie dat zij in mijn land door schaarste zonder meer als godin zou worden bejegend en dat had ze goed gezien. Zij had alles wat nog slechts weinig vrouwen in mijn land bezitten en dat is een grote dosis aan natuurlijke vrouwelijke energie, een hang naar avontuur en hedonisme, extreme aantrekkingskracht gecombineerd met een verfijnd gevoel voor elegantie en een buitengewoon goed ontwikkeld verstand en surplus aan talent en dat alles in een perfect lichaam.

Ruslana was voor zelfs de meest kritische man in alles een 10+. Toen ik met haar een uitstapje maakte in mei 2012 naar Venetië, sloeg de gondelier bijna over boord toen zijn blik op haar viel. Ze was een en al levenslust, had tomeloze energie, was hondsbrutaal en had de gecombineerde uitstraling van Marilyn Monroe en Elisabeth Taylor. Aan de muur van mijn woonkamer hangt nog steeds een portret van ons beiden en zonder enige twijfel was de periode met haar de meest gelukkige uit mijn hele leven. Toen de houdbaarheidsdatum van onze relatie verstreken was moest ik ermee stoppen en dat deed ik dan ook met pijn in mijn hart in Odessa. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Maar ach wat is het leven anders dan een reis en avontuur waarin we bereid moeten zijn dingen tijdig los te laten en ons niet te zeer moeten hechten teneinde er een boeiende reis van te kunnen maken. De situatie in Oekraïne nu is zoals gezegd ten opzichte van 2010 dramatisch verslechterd.

Omdat revoluties vrijwel nooit door het volk in gang worden gezet is het ook hier vrijwel zeker dat slechts een kleine invloedrijke kapitaalkrachtige elite van oligarchen met hulp van de VS om opportunistische redenen deze mini revolte in 2014 geregisseerd hebben. Het was gewoon een ordinaire door de VS geïnitieerde en geregisseerde coup en ik kan het weten want ik was erbij, zij het op 1.200 meter van het strijdtoneel.

Tassen vol dollars werden via de diplomatieke post het land ingevlogen om een deel van de “vrijheidsstrijders” op te zwepen. Het is triest maar waar en laat u geen zand in de ogen strooien door Europarlementariërs zoals Guy Verhofstadt of Hans van Baalen. De rol van onze minister Frans Timmermans in die periode is mij ook duister, maar vast staat dat hij daarna een bliksemcarrière bij de EU doormaakte. Of er sprake is van correlatie weet ik niet. De term revolutie heeft een romantische connotatie, maar helaas wordt dit begrip te pas en te onpas misbruikt door de VS om een democratisch gekozen regiem omver te werpen. Nu is Venezuela weer aan de beurt.

En wat dacht u van het verneukeratieve begrip Arabische Lente? Dank je wel Hillary Clinton. Het is een goed voorbeeld hoe je een welvarend en stabiel land als Libië in korte tijd volledig naar de kloten kan helpen. Wat een totale anarchie is het daar nu zeg. Hoe je ook over Gadafi denkt, het volk profiteerde volop mede van de aardolie-inkomsten van dat land. Het onderwijs en de medische zorg waren er prima.

Het is om vooral die reden dat ik dat soort poen- en macht-gedreven leeghoofden van de VS veracht. De arrogantie van de macht is uiteindelijk de bijl aan de wortel van elk imperium gebleken en het zal de VS niet veel anders vergaan en ik voorspel al binnen enkele jaren een totale ineenstorting van hun bubbeleconomie en ik sluit zelfs burgeroorlogachtige toestanden rondom Trump niet uit.

Dat de voormalige president Janoekovitsj van Oekraïne niet deugde en corrupt was als de neten staat buiten kijf, maar het is na hem op dat vlak in Kiev alleen maar erger geworden. Het gewone volk laat zich vaak makkelijk misleiden en dient veelal als kanonnenvoer. Dat is exact wat er in februari 2014 is gebeurd en ik praat uit eigen ervaring want ik was daarbij, zij het op enige afstand.

1.200 meter verwijderd van het strijdtoneel, waar ik me bevond, ging het dagelijkse leven gewoon verder, maar op een paar strategisch gekozen locaties in het stadscentrum werd bewust chaos gecreëerd. Ik ben ervan overtuigd geraakt dat het dezelfde ingehuurde Georgische sluipschutters waren die schoten op zowel politie als op demonstranten om de basis te leggen voor de coup. Zij gaven dat zelf toe later op tv. Wie er precies achter zaten is onduidelijk, maar ik heb wel een vermoeden. Blijf altijd op uw hoede in dit soort zaken en ik zag ook iets sinisters bij Shaakashvilli, die onder aansporing van de VS Georgië al jaren eerder opzette tegen Rusland en zelf de agressor was in de casus belli Zuid-Ossetië, maar perfect de vermoorde onschuld speelde.

Waak voor dat soort oplichters die zich voordoen als redder van het volk en wellicht op de loonlijst van de CIA staan. Niet zelden kwamen in de USSR de grootste massamoordenaars trouwens uit die deelrepubliek. Het continu demoniseren van Poetin vind ik volstrekt onterecht en hij heeft het grootste land ter wereld in enkele decennia weer op de kaart gezet en dat is een prestatie van formaat. De economische sancties van het Westen hebben juist een averechts effect gehad en in hun voordeel gewerkt en hebben geleid tot meer autarkie en meer creatief ondernemerschap.

Georgië moet naar verluidt een prachtig land zijn en misschien ga ik er nog een keer naar toe, maar vrouwen als Medea zal ik links moeten laten liggen. Het heeft Jason en zijn Argonauten ook berouwd. Het verhaal wat ik in dit boek schets is verre van compleet en soms bewust ongenueanceerd juist om zaken te verhelderen. Omdat de recente ontwikkelingen in Oekraïne zich afspelen binnen een uiterst gevoelig geopolitiek krachtenveld, waarin de VS, maar ook de EU een zeer kwalijke rol spelen en Oekraïne de functie vervult van perfecte casus belli, werd ik de laatste jaren ook min of meer gedwongen mij beter te verdiepen in de Amerikaanse politiek. Ik heb dat jaren links laten liggen omdat ik dat land eigenlijk niet zo interessant vond.

Ik beschouw de VS op basis van de door mij de afgelopen jaren bestudeerde dossiers en boeken moreel als 1 van de meest corrupte, gedegenereerde en agressieve landen ter wereld dat in alle opzichten in verval is en aan de vooravond staat om een 2^e viool te gaan spelen in de wereldpolitiek, maar ze hebben dat alleen zelf nog niet door. Hun recente agressie jegens China is grotesk en getuigt van een oud imperialistisch dedain.

De Chinezen zullen met 2 vingers in de neus de VS binnen enkele jaren in economisch opzicht voorbijstreven, zeker als zij een tandem vormen met Rusland en de banden met Europa verder aanhalen. Voor landen als China en Rusland zie ik een gouden toekomst in het verschiet liggen en Eurazië is de grootste landmassa ter wereld met 2/3 van de wereldbevolking. De komende 30 jaar zal een infrastructurele ontsluiting van Eurazië de toon van de muziek gaan bepalen in economisch opzicht. Kijk naar de wereldkaart. De VS komen strategisch-geografisch in dat verhaal helemaal niet meer voor. Rijken zoals de VS komen en gaan en arrogantie en onrecht zijn vaak de voorboden van neergang.

Allemaal schone schijn, hypocrisie ten top en dubbele standaards, veel bravoure en machtsvertoon, maar heel weinig inhoud en heel veel exorbitant hoge nauwelijks nog in te lossen schulden, zowel bij de overheid, de burgers als het bedrijfsleven. Het spel van gewoon even straffeloos geld bijdrukken door de Fed is niet oneindig. De petrodollar wankelt nu al en men wil mondiaal van de oneigenlijke Amerikaanse hegemonie af.

Ik ben ervan overtuigd geraakt dat de VS op dit moment de grootste bedreiging voor de wereldvrede vormen en dat ligt zeker niet alleen aan die ordinaire platvloerse vroeg demente malloot Trump, die door sommige nog gekkere mensen als briljant strateeg wordt neergezet. Als je gaat roepen dat je vader en moeder in Duitsland zijn geboren, terwijl iedereen weet dat dit niet zo is, dan is er toch echt iets met je mis.

En wat ik allang wist komt nu steeds meer naar buiten en dat is dat hij de slechtste businessman in de VS ooit was, die talloze keren failliet ging, enorme verliezen maakte en gewoon een 1^e klas oplichter is. Die verliezen zouden overigens weleens samen kunnen hangen met zijn witwaspraktijken.

Zijn tegenstrever Hillary Clinton vond ik wellicht nog verderfelijker, corrupter en gevaarlijker en het enige voordeel van Trump vond ik dat hij detente met Rusland nastreefde, maar dat wordt hem godsonmogelijk gemaakt door het krachtenveld dat “deepstate” genoemd wordt en dat netwerk trekt echt aan de touwtjes.

Het politieke systeem in de VS is dermate verrot, vals, kwaadaardig, corrupt en ziek dat ik mij in gemoede afvraag hoe wij in hemelsnaam dat land nog als voorbeeld kunnen nemen en aan hun leiband blijven lopen. Geld bepaalt alles in dat land en politici worden op een enkele uitzondering na⁴ voor grof geld gekocht door kapitaalkrachtige bedrijven en dat wordt gelegitimeerd en noemt men lobbyen.

Echter geen verkeerd woord hier over de VS en premier Rutte lijkt een door Unilever goed afgerichte vazal. Soms denk ik wel eens dat we de 51^e staat van de VS zijn. Maar Rutte heeft ook veel goede kwaliteiten en is er op dit moment voor ons land geen betere premier denkbaar en ik moet eerlijk zeggen dat hij mij een goede manager lijkt en zijn dossiers goed kent en een grote inzet en betrokkenheid toont.

Als de Amerikaanse economie, die veel lijkt op een piramidespel instort - en dat gaat binnen enkele jaren gebeuren vrees ik- dan ontstaat een wereldwijde economische crisis waarbij de krach van 1929 zal verbleken. De EU en de NAVO zijn geworden tot dociele jaknikkers zonder ruggengraad en lopen aan de leiband van de Amerikanen, waarmee Europa zijn eeuwenoude beschaving te grabbel gooit.

De NAVO had na de ineenstorting van de Sovjetunie moeten worden opgedoekt, maar uit louter overlevingsdrang en financieel gewin voor de wapenindustrie werd deze rudimentaire organisatie kunstmatig in leven gehouden en vormde het ijzeren gordijn 2.0 dat we na 1991 rondom Rusland zijn gaan aanleggen. Alle in die tijd gemaakte beloftes aan Rusland werden met voeten getreden en we behandelden in het Westen de vanaf toen kwetsbare Russen als deurmat.

⁴ Zoals Rand Paul, zijn vader Ron Paul en het aanstormende nieuwe top talent Tulsi Gabbard.

De onderlinge verhoudingen zijn nu daardoor totaal verziekt. Ik schat de situatie ernstig in en Trump is bepaald geen JFK die zijn hoofd koel hield op cruciale momenten. Door het recente WK-voetbal in Rusland lijken de scherpe kantjes in Europa er weer enigszins vanaf te gaan maar de paranoïde Russiagate in de VS lijkt maar niet weg te ebben ondanks het feit dat speciaal aanklager Robert Mueller zijn ei heeft gelegd.

Geef Russen ook eens complimenten en toon respect want de organisatie van het WK is vlekkeloos verlopen en misschien kunnen we wat respect opbrengen voor het feit dat de USSR en niet de VS de nazi's heeft verslagen. 27,5⁵ miljoen inwoners van de USSR sneuvelden daarbij, een aantal wat elk voorstellingsvermogen te boven gaat. Dat geldt zeker ook als je daar nog de pakweg 70 miljoen slachtoffers bij optelt die na de burgeroorlog van 1919 tot 1953 (dood Stalin) vielen. Stierf men niet in een van de vele goelags aan honger en ziekten dan was het wel door een goedkope kogel in het achterhoofd van de NKVD en de KGB. Halveer dit aantal en je houdt dan nog onbeschrijflijk leed over.

De laatste categorie slachtoffers was nog spekkoper vergeleken bij degenen die tijdens de burgeroorlog met hun vingers aan houten plafonds werden genageld of wiens ingewanden werden weggevreten door doodsbanige ratten die aan het lichaam van slachtoffers via een buis gekookt dreigde te worden of de vele miljoenen boeren die de hongerdood stierven tijdens de zogeheten Holodomor in het overwegend agrarische Oekraïne van de beginjaren 30 van de vorige eeuw.

Voetnoten heb ik in dit boek slechts opgenomen voor lezers die via internet snel meer over een bepaald onderwerp te weten willen komen en ik gebruikte die voetnoten beslist niet als “namedropping” om de lezer ervan te overtuigen dat wat ik beweert wel juist moet zijn omdat anderen van naam en faam dat ook hebben gezegd.

Ik vind iets omdat ik het ook echt meen ongeacht wat de lezer daarvan vindt. Ik struikel in mijn land over mensen die anderen voortdurend naar de mond praten, uitmunten in politieke correctheid en waaraan je niet kan merken dat hen ooit kritische reflectie op school is aangeleerd.

Alles wat door de mainstreammedia wordt voorgeschoteld wordt voor zoete koek aangenomen. Onderzoeksjournalisten die zich in een zaak verdiepen en feiten controleren zijn heel schaars geworden. Alles moet snel en oppervlakkig. Dat er geen jota van een schandelijk verhaal klopt en dat het leven van de persoon in kwestie daardoor verwoest wordt deert de beroepsgroep niet.

Een aantal personen die ik het manuscript vooraf liet lezen reageerde apathisch, afkeurend, emotioneel of met totale desinteresse en ik vermoed dat ik mij schuldig heb gemaakt aan een van de ernstigste vergrijpen die men kan maken en dat is het inbreuk maken op de comfortzone, de zelfgecreëerde werkelijkheid en het onwrikbare mens- en wereldbeeld.

Kom nooit aan dat soort existentiële geloof-systemen waar de meeste mensen hun leven dagelijks op baseren want het roept zonder meer grote weerstanden op. Daarnaast zijn we de laatste jaren zo gehersenspoeld door de kritiekloze media dat mijn soms verontrustende boodschappen naar alle waarschijnlijkheid aan dovenmansoren zijn gericht, maar ik zie het desondanks als mijn plicht u erop te wijzen dat we ons richting afgrond begeven als we de situatie met Rusland verder laten escaleren en onze geest verder laten vergiftigen.

Ondanks alle mooie propaganda ten spijt dat de mensen in mijn land zo gelukkig zijn oogt een groot deel van mijn landgenoten diepongelukkig, moddervet en mentaal ziek. Als je wekelijks via de media de boodschap verspreidt dat we zo gelukkig zijn ga je dat nog echt geloven ook en dat zei Joseph Goebbels al. Als een leugen duizend keer wordt herhaald wordt deze verheven tot waarheid. Dat neemt niet weg dat veel zaken in mijn land wel positief afsteken bij de rest van de wereld, zoals onderwijs, medische zorg, rechtspraak, infrastructuur en welvaart.

Als je echt gelukkig bent hoeven anderen zoals het Centraal Bureau voor de Statistiek of het Centraal Planbureau dat toch niet steeds te bevestigen. Ik voorspel dat dit geveinsde geluk bij de eerste de beste economische crisis zo omslaat. Kijk naar de mensen op straat en zie wat ze uitstralen met hun veelal chagrijnige koppen, kleurloosheid, hun korte lontjes en hun doorgaans veel te dikke kontjes. Dat is in Kiev volstrekt anders!

De situatie in Oekraïne ligt veel gecompliceerder dan ons hier door de media wordt voorgeschoteld. Het is een land dat alles in zich heeft om in de toekomst volledig te kunnen slagen maar ook om volledig te kunnen falen en bevindt zich nu in een kritieke fase. Dat grensland had zich nooit op sleeptouw moeten laten nemen door het Westen, hoe corrupt die Janoekovitsj misschien ook was.

Men is daar ook gevoelig voor makkelijk te behalen voordelen en een zekere luiheid kan hen niet worden ontzegd. Catharina de Grote klaagde daar al over in de 18^e eeuw. Men dacht binnen EU-verband kennelijk slapend rijk te kunnen worden en ook uit de EU-ruif te kunnen mee vreten. In mijn beleving was oud-president Janoekovitsj een dictator light en viel het allemaal vóór 2014 nogal mee en waren de mensen door de bank genomen veel gelukkiger dan nu en de corruptie nu is zeker niet minder dan toen.

Bedenk dat sommige quasi dictaturen ook grote voordelen kunnen hebben en op straat heerste er orde en vrede omdat criminelen wisten wat hen te wachten stond en de gevangenen daar zich niet kunnen meten met onze all-inclusive 3 sterrenhotels. Ik beschouw het huidige conflict tussen de broedervolkeren van Rusland en Oekraïne als een beschamende, ordinaire en opportunistische putsch van een kleine machtselite in Oekraïne, geconcentreerd rondom een paar oligarchen en het werd zeker niet gedragen door het gewone volk. Het komt allemaal weer goed want de vijandigheid is er niet tussen de broedervolkeren onderling.

Speciale dank wil ik uitspreken aan prof. dr. mr. Roel in 't Veld. Hij was de enige die de moeite nam het schier onnavolgbare eerste manuscript te doorgronden. Zoals altijd heb ik veel aan zijn kritische reflectie gehad, juist omdat we het op tal van onderdelen oneens bleken. Alles wat ik in dit boek beweer komt slechts voor mijn verantwoording. Ik luister wel naar mensen, zeker van het kaliber van Roel, maar mijn enigszins eigenwijze aard is vanaf mijn geboorte nooit wezenlijk veranderd. De aard van een persoon en zijn of haar persoonlijkheidsstructuur van een persoon wijzig je nooit, ongeacht wat veel sociaalpsychologen beweren. In het beste geval wordt iemand zich bewust van zijn of haar tekortkomingen en gaan de scherpe kantjes er op den duur vanaf en zal deze persoon daardoor effectiever worden in zijn of haar handelen.

Tenslotte wil ik nog prof. dr. Uri Rosenthal bedanken voor zijn welgemeende adviezen en raad over risicofactoren die in Oekraïne altijd op de loer liggen. Hij had zoals zo vaak grotendeels gelijk. Het heeft mij extra scherp en alert gehouden. Voor al degenen die niet de energie noch de tijd hadden een bladzijde te lezen hoop ik dat zij eens goed bij zichzelf te rade gaan of ze nog wel kapitein op hun eigen schip zijn alhoewel ik begrijp dat focussen tegenwoordig en rust in je hoofd vinden voor veel mensen anno 2019 een zware opgave is.

2. INLEIDING

In het Westen delen wij veel meer met de Russen en Oekraïners dan we geneigd zijn te denken. In feite is Rusland zonder dat wij dit beseffen, via het rijk Kiev-Rus in de 12^e eeuw en indirect via Byzantium de schakel met onze Grieks-Romeinse en Christelijke-Joodse wortels. Tussen wetenschappelijke en religieuze elites woedt sinds enkele decennia weer een verhit debat over de oorsprong van het universum en het aardse leven en ik ben pas sinds kort aangehaakt bij die discussie die kan leiden tot een belangrijke paradigmaverschuiving.

In essentie komt dat discours erop neer dat de doorgeslagen extreem materialistische wetenschapsfilosofie, waarin de mens (en andere uiterst complexe levende wezens) tot stand kwamen, volgens een zeer onwaarschijnlijke toevallige reeks van interacties tussen atomen, die zich per ongeluk in de juiste volgorde en op de juiste tijdstippen op door diezelfde wetenschappers onverklaarde wijze van dode materie, via (proto)1-celligen ontwikkelden tot de meest complexe kwantumcomputers, die wij in feite zijn.

Sir dr. Francis Hoyle vergeleek dat proces met het spontaan ontstaan van een Boeing 747 uit een tornado die over een slooterrein raast. De fundamentele fysica, biologie, (bio)chemie en wiskunde lopen tegen hun grenzen aan daar waar het de verklaring voor een aantal fundamentele vraagstukken betreft, zoals het ontstaan van het universum, leven en bewustzijn. In die wetenschappelijk kringen onderscheidt men zich door allerlei sociale conventies en repressie nog nauwelijks van fanatiek religieuze groeperingen die elk kritisch tegengeluid in de kiem willen smoren en twijfelaars in het wetenschappelijke geloof (want veel meer zijn tal van assumpties waarop wetenschap gebaseerd is niet) willen uitstoten.

Wetenschap zou open moeten staan voor waar de bewijzen naar toe leiden – ongeacht de consequenties en men moet niet op voorhand factoren, die manifest lijken te zijn, methodologisch uitsluiten en bevooroordeeld zijn. Maar dan gaat men zich begeven op het grensvlak van de metafysica en traditionele wetenschap en dat vindt men in wetenschappelijke kringen ronduit eng.

Het metafysische ligt ver buiten de scope van hun rotsvaste paradigma's of corebusiness. De laatste jaren hebben mondiaal topwetenschappers die overtuigt waren geraakt van een intelligent ontwerp daarom hun bureau moeten uitruimen en hun sleutels moeten inleveren. Er treedt in academische kringen, met uitzondering wellicht bij de faculteiten wijsbegeerte bij dit soort heikele kwesties een soort defensiemechanisme op.

Elke suggestie dat er wellicht in het universum scheppende krachten aan het werk zijn (geweest) kan in die atheïstische bolwerken rekenen op afkeer, sociale uitsluiting en venijn. Hoewel ik een neutrale toeschouwer op dit vlak ben en ik wegens persoonlijke beproevingen de laatste jaren (waaraan Job een puntje kan zuigen) alle reden zou kunnen hebben om niet in een God te geloven, vind ik deze opstelling jammer want we zullen alle opties over het ontstaan van het universum, leven en bewustzijn met een open blik tegemoet moeten treden.

Door deze geharnaste opstelling is wetenschap aan het eroderen en gaat het soms verdomd veel lijken op fanatiek geloof, gestoeld op een aantal zeer discutabele aannames die kwalitatief niet veel beter zijn dan de religieuze verklaringen waar zij zich tegen richten. Onlangs volgde ik een aantal debatten met de hoofdspelers uit de wetenschap.

De gestaalde atheïstische wetenschappers blonken vooral uit in het zwart maken van hun agnostische of religieus geïnspireerde tegenstanders en gaven eigenlijk toe dat zelfs als de bewijzen zouden aantonen dat het universum geschapen was door welke scheppende kracht dan ook, zij dat onder geen beding zouden accepteren en liever naar de hel gingen.

Op mij als neutrale toehoorder maakten deze atheïstische wetenschappers, zoals de inmiddels overleden Christopher Hitchens en Richard Dawkins voorop, een nogal arrogante, verbeterd en onbeholpen indruk en dat beeld werd nog eens versterkt omdat hun opponenten, zoals de seculiere briljante David Berlinski en Steve Myers (met een religieuze overtuiging) zich bij een aantal vraagstukken baseerden op wetenschappelijk inzichten, algemeen aanvaarde academische methoden en feiten en daarin zo bedreven waren dat zij in mijn ogen de vloer met deze notoire atheïsten aanveegden.

Het is godsonmogelijk te bewijzen dat een schepper niet of wel bestaat. Darwin zat fout bij tal van fundamentele zaken en ook Einstein sloeg weleens de plank mis. Desalniettemin bleven de atheïstische wetenschappers erop hameren dat een scheppende kracht, wat dat ook moge zijn, niet kon bestaan en dat het leven en de indrukwekkende variëteit van soorten spontaan was ontstaan uit talloze atomen, moleculen, koolstoffen, linkshandige aminozuren, rechtsdraaiende suikers, enzymen en wat dies meer zij, die elkaar dus op wonderbaarlijke en spontane wijze in de juiste samenstelling en juiste volgorde op het juiste moment hadden gevonden en waren uitgegroeid door genetische hoogstandjes zoals een extreem complexe 1-cellige waar elke computerexpert van duizelt.

Kunt u rekenen, nou reken er dus maar niet op. Hoe dat ontstaan van leven in zijn werk was gegaan wisten deze atheïsten ook niet precies, maar ze geloofden daar heilig in. De statistische kans dat er wel een scheppende kracht of krachten manifest zijn geweest bij de schepping van universum of universums (en leven daarbinnen) lijkt oneindig veel groter dan dat geheel uit het niets zoiets complexs ontstaat.

Zelfs de meest eenvoudige 1-celligen zijn onvoorstelbaar complex en dat tonen de beste optische instrumenten zonder meer aan. Ook ik kan een God niet bewijzen want dat lijkt me methodologisch niet mogelijk, ook voel ik daar de behoefte niet toe. Intuïtief voel ik aan dat er meer tussen hemel en aarde is en dat heb ik ook enkele keren in mijn leven nadrukkelijk ervaren. Waarom zou intuïtie een minderwaardig instrument moeten zijn?

In Rusland en Oekraïne speelt religie en ontzag voor het paranormale een grotere rol dan bij ons in het Westen en ik heb de indruk gekregen dat daar de mensen nog oprecht geloven. Ik heb daar niets op tegen, al kom ik zelf nooit in een kerk en heb ik geen enkele binding met welk religieus instituut dan ook. Het zijn vaak broedplaatsen van adders, maar ik respecteer de mensen die daar steun zoeken wel, ongeacht hun beweegredenen, want men is in feite op zoek naar liefde en dat is misschien wel de sterkste natuurkracht ten opzichte van de 4 andere.

Ik vind religieuze gevoelens een persoonlijke aangelegenheid en denk dat er veel voor pleit dat een scheppende kracht het universum heeft geschapen en natuurwetten uitgebalanceerd heeft. Omdat deze metafysische wereld buiten de scope van traditionele wetenschap ligt heb ik ook geen bewijs hoe dat in zijn werk kan zijn gegaan, maar dat doet nu even niet ter zake. Een samenspel van kosmische geluid-, licht en radioactieve golven lijkt dode materie bij de juiste frequenties te activeren en in levende materie te transformeren en zo nu en dan alle leven uitroeit (gammagolven). Hoe dat precies in zijn werk gaat weet niemand.

Het is aannemelijk dat we nooit te weten zullen komen hoe het ontstaan van leven precies werkt en onze logica lijkt aan andere spelregels te zijn onderworpen dan de metafysische. Hoe meer we te weten komen over het ontstaan van het universum, leven en bewustzijn des te meer we zien dat we eigenlijk verdomd weinig weten over deze fundamentele vraagstukken en kennelijk schieten onze zintuigen en manier van denken per definitie tekort. Enige bescheidenheid is dus geboden. Zodra we ons zelf tot studieobject maken in deze metafysische discussie zijn we per definitie gemankeerd en niet objectief meer.

DNA lijkt mij het universele instrument dat via panspermie ervoor zorgt dat een vrijwel oneindige variëteit aan levensvormen ontstaat daar waar de omstandigheden dat toelaten en ik denk dat ook op die manier leven op aarde is ontstaan. Naast evolutie lijkt ook een deels voorgeprogrammeerde ontwikkeling manifest.

Of intelligent ontworpen DNA-informatie is hier bij toeval op aarde gekomen via meteorieten of kometen, of de DNA-informatie is hier bewust geplant. Volgens Nobelprijswinnaar Sir. dr. Francis Crick (genie en grondlegger van de genetica), is de kans groot dat leven op aarde een buitenaardse oorsprong had. Ook is het goed mogelijk dat mutaties voorgeprogrammeerd zijn en niet afhankelijk zijn van veranderende invloeden in de omgeving noch van natuurlijke selectie. Er ontstaat ineens een nieuwe soort na het aflopen van een “ingebouwde tijd klok”. Op aarde treffen we leven ook aan in de meest vijandige omgevingen en onder extreme omstandigheden.

Dit kan erop duiden dat de tolerantiegrens voor leven laag in het universum is. Juist in Rusland en Oekraïne wemelt het van uitstekende exacte wetenschappers en biologen die out of the box kunnen denken en ik vind hun prestaties verbluffend goed. Ook dat is weer een uitgelezen kans voor ons om intensiever met hen te gaan samenwerken. Wetenschappelijk zijn de bewijzen overweldigend dat de mensheid de laatste pakweg 75.000 jaar minimaal 2 keer bijna volledig is uitgeroeid door uitbarstingen van een supervulkaan op Toba pakweg 72.000 jaar geleden en wegens een gigantische komeet pakweg 12.000 jaar terug die onder andere een mondiale zondvloed veroorzaakte.

Dit soort mondiale natuurrampen lijken veel vaker te zijn voorgekomen in de verre geschiedenis van de aard, hetgeen onze kwetsbaarheid aantoont. Men gaat ervan uit dat slechts enkele duizenden, hooguit tienduizenden mensen deze laatste rampen te nauwer nood overleefden en als dat correct is dan zijn we allemaal veel nauwer aan elkaar verwant dan we denken. Daarom is racisme een beetje dom lijkt mij. We hebben allemaal dezelfde oorsprong en verschillende fysieke omstandigheden bepaalden slechts de uiterlijke variatie, die groot lijken, maar in feite klein zijn.

We stammen allemaal af van Afrikaanse voorouders en worden slechts gescheiden door maximaal een kleine 4.000 generaties.

De genetische verschillen zijn miniem. Hoewel Darwin veel waardevolle inzichten heeft opgeleverd dekt zijn theorie de lading niet volledig en blijven veel fundamentele zaken, zoals het ontstaan van leven en transitie tussen de hoofdsorten onbeantwoord. Na 150 jaar vorse door talloze archeologen, geologen en biologen in de opeenvolgende aardlagen blijken heel veel bewijzen voor de theorie van Darwin aangaande mutaties en aanpassing aan de omgeving door natuurlijke selectie te ontbreken.

Er zijn perioden waarin talloze nieuwe soorten uit het niets lijken te zijn ontstaan. Daarnaast zijn mutaties veelal devoluties, waarbij genetische functies slechts worden uitgeschakeld en waarbij er geen nieuwe functies binnen het DNA bijkwamen. Het meest aannemelijke lijkt dat supervirussen genetisch materiaal overbrengen van een gastheer naar een andere gastheer en dat het genetisch materiaal daardoor wordt gewijzigd. Dat zou een betere verklaring zijn voor het ontstaan van nieuwe soorten dan extreem trage mutaties ten gevolge van natuurlijke selectie. Er vindt wel natuurlijke selectie plaats, maar dat is slechts 1 van de factoren die de variëteit aan soorten bepalen.

De mens is niet slechts een toevallige verzameling van atomen en de kans dat het heelal en het leven vanuit het niets spontaan zouden zijn ontstaan wordt ook door seculiere topwiskundigen oneindig veel kleiner geacht dan de kans dat er scheppende krachten aan het werk zijn geweest. Ook Nobelprijswinnaar Sir dr. Francis Crick noemde het leven een bijna wonder en hij gaaf daarmee een duidelijke hint.

Natuurwetten zijn zo fijnzinnig en exact ingeregeld dat leven mogelijk werd. De kleinste veranderingen in die wetten blijken al fataal te kunnen zijn voor het universum en het leven op aarde. Eigenlijk zijn we weer terug bij af lees: bij Socrates die stelde niets met zekerheid te weten. Ook Plato, de beste leerling van Socrates en daarna Aristoteles, waren fenomenaal en slechts weinigen onder ons beseffen nog welke invloed dat soort grote denkers op onze Westerse beschaving hebben gehad en nog steeds hebben.

Veel meer dan Rome, dat in zijn nadagen in alle opzichten trouwens veel leek op het huidige America en een vergelijkbare ontwikkeling doormaakte, zij het dat Rome zijn dominante positie een paar honderd jaar langer volhield dan de VS. De VS leunt vooral op brute militaire macht en dat werkt op de lange termijn nooit. Een multipolaire machtsbalans is veel beter voor de wereld. De meest bekende en geaccepteerde lezing over het ontstaan van de soort mens is dat wij als primate Homo Erectus, verwant aan mensapen, bijna een miljoen jaar nagenoeg stil hebben gestaan om vervolgens zo'n 40.000-70.000 jaar terug onvoorstelbaar snel te pieken. Hoewel de missing link nooit is gevonden en de verschillen tussen de meest verwante mensaap enorm groot zijn wordt deze theorie het meest plausibel geacht door de wetenschap en ook door mij.

Zowel de agressieve Chimpansees als de vredelievende Bonobo's zijn aan ons verwant. Ook al delen we 95% van het DNA met chimpansees er wordt zelden bij verteld dat het om pakweg 15 miljoen wezenlijke genetische verschillen gaat en dat deze hoeveelheid en soorten mutaties zouden volgens alles wat we over de evolutieleer van Darwin menen te weten oneindig veel langer hebben moeten duren dan de pakweg 6 miljoen jaar die nu wordt verondersteld, tenzij mutaties tijdelijk groei-spurts kennen en/of de gangbare koolstofdatering door kosmische straling kan zijn besmet en dus onbetrouwbaar is.

Enige bescheidenheid is ook hier weer op zijn plaats lijkt mij want misschien is de theorie van Darwin bij nader inzien toch niet helemaal correct. Talloze soorten lijken in het Cambrium uit het niets te zijn verschenen en tussenvormen ontbreken veelal. In de fossiele schatkamer is dit vaker voorgekomen en de meest curieuze verklaringen worden aangedragen om het ontbreken van tussenvormen te verklaren en de theorie kloppend te maken.

Zelf vind ik de uitroeiing door allesverwoestende natuurrampen de meest plausibele verklaring voor het verdwijnen en het weer ontstaan van nieuwe soorten. Als dat zo is dan is leven uitermate veerkrachtig en taai. Onlangs bleek dat virussen (en dus ook ziektekiemen) via de ruimte aarde bereiken. Ik sluit beslist niet uit dat DNA ook "de software" bevat voor denken, talenten, herinneringen en we voor een belangrijk deel uitvoeren wat al in ons genetisch materiaal ligt opgesloten.

Het zogeheten junk DNA blijkt wel degelijk belangrijke functies te hebben en daarnaast blijken we maar een klein deel van onze hersencapaciteit te gebruiken. Misschien dat mensen met bijzondere gaven een ander deeltje van die verborgen capaciteit aanboren omdat hun antenne net iets anders is gericht. Als ook ervaringen worden opgeslagen in flexibel DNA dan komt reïncarnatie weer in een ander daglicht te staan. De 2^e theorie lijkt absurd en is te lezen in het boek Genesis.

Hoewel ik mensen met een religieuze en spirituele inslag een warm hart toedraag, ook omdat geloof ten tijde van persoonlijke crisis steun kan geven en ook andere voordelen heeft als het niet tot domheid en fanatisme aanzet, lijkt dit verhaal een vorm van “geaccepteerde krankzinnigheid”. Maar wees ook daarbij voorzichtig want het woord voor dag in het Hebreeuws blijkt ook gebruikt te worden voor eons, zeer lange periodes van miljoenen jaren (veel langer dus dan 7 aardse dagen) en zelfs de meest fanatieke hooggeleerde atheïsten en natuurkundigen erkennen nu ruiterlijk dat veel van wat in de Bijbel staat historisch juist blijkt te zijn.

Tegelijkertijd twijfelen toonaangevende historici aan de juistheid van sommige verhalen, zoals het bestaan van Mozes en de exodus. Dit verhaal lijkt 2.000 jaar ouder en bedacht in Mesopotamië en is tijdens de ballingschap van de Joden in Babylonië gerefurbished om de sociale cohesie en cultuur onder Joden nieuw leven in te blazen.

Hoe dit ook zij, heel veel verhalen uit de Bijbel blijken wel degelijk historisch juist te zijn. Tot pakweg een eeuw terug werd de oerknal als onzin beschouwd, terwijl deze nu algemeen wordt aanvaard in de wetenschap. In de Bijbel wordt de singulariteit verbazingwekkend correct beschreven in Genesis. Wetenschap is vaak ook geloof en dat is killing en tegendraadse denkers zou men moeten koesteren.

Kom nooit aan de gangbare paradigma's want uw lot is dan bezegeld in academische kringen. De sociale pressie om criticasters uit te kotsen is groot. Het met veel bombarie willen bewijzen dat God niet bestaat is misschien net zo absurd als godsdienstfanaten die zich opblazen in een onschuldige menigte.

Geloof en geweld sluiten elkaar per definitie uit of zouden dat moeten doen. Religie en wetenschap zijn wellicht wel degelijk te combineren en in de klassieke oudheid deed men dat dan ook omdat men intuïtief aanvoelde dat er meer was tussen hemel en aarde. De laatste jaren ben ik mij er steeds meer over gaan verwonderen over het feit dat zelfs hoogopgeleide mensen kennelijk een niet te bedwingen behoefte hebben om in kalmerende sprookjes te geloven. Veel religieuze verhalen zijn ook op sprookjes gebaseerd, maar als ze niet tot agressie of kwaadaardigheid leiden wat is daar dan mis mee? Dat wil bepaald niet zeggen dat spiritualisme en een schepping per definitie onzin zijn, integendeel.

Er is ook niets mis met devotie, maar houd het zoveel als mogelijk persoonlijk en privé is mijn devies. De allergrootste uitvinders en geleerden hebben ruim honderd jaar terug intensief geëxperimenteerd met het occulte en kwamen tot de verbluffende conclusie dat er meer dimensies bestaan en volgens mij zou dat veel paranormale verschijnselen kunnen verklaren.

Ook bijna dood ervaringen zijn reëel. Voor dat soort paranormale verschijnselen is de wetenschap veelal blind en dat vind ik een gemiste kans. Vast staat voor mij dat als een God bestaat deze een wiskundig genie moet zijn (geweest), een expert in formules, frequenties, harmonie, verhoudingen en esthetische perfectie. Muziek, geluid-, licht, radio (actieve) golven lijken een Goddelijke vinding en het lijkt wel alsof het universum 1 grote symfonie of een reeks van trillingen en golven is.

In de natuur zijn talloze intelligente codes zichtbaar en de natuur lijkt een verzameling fractalen. Waarom we via SETI⁶ het heelal aftasten naar signalen van buitenaards leven is mij een raadsel. Het bewijs is hier recht voor je neus! Pythagoras⁷ begreep al dat het universum doordrenkt is met formules, frequenties en trillingen en hij bestudeerde muziek tot in detail en dacht dat muziek de sleutel was voor ontrafeling van het mysterie van het heelal en hij was close als we de scheppingsriten van de Malinese Dogons⁸ mogen geloven.

⁶ Project Search for Exterestial Intelligence.

⁷ Griekse wiskundige en filosoof

⁸ Oude volksstam uit Mali met sterke connecties met het oude Egypte

In de oorspronkelijke tekst van de Bijbel werd overigens gesproken over “Goden” en niet over 1 God en ook dat is curieus want Judaïsme pretendeert de uitvinder te zijn van het monotheïsme, terwijl anderen hen voorgingen, zoals in Egypte onder farao Achnaton. Ik denk dat de geschiedenis van de mens op onderdelen herschreven moet worden op basis van de laatste decennia gevonden artefacten en nieuwe inzichten die niet passen in de gangbare historische kaders.

Ik kom daar later in dit boek nog op terug. Interessant vind ik de zinsnede dat Eva uit een rib van Adam werd gemaakt omdat als wij mensen nu genetisch zouden manipuleren we inderdaad de cellen van een orgaan of een lichaamsdeel hiervoor zouden gebruiken. 50 jaar geleden had deze zin in de Bijbel geen enkele betekenis gehad want genetische manipulatie stond toen nog in de kinderschoenen.

Komen, zo vraag ik mij weleens af, ideeën, wetenschap, religie en uitvindingen tot ons vanuit een cloud of andere dimensies of is het leven een quasi droomtoestand en fantasiewereld waarin werkelijkheden worden geschapen of leven we misschien in een kosmisch hologram? Vast staat dat heden en verleden continu op elkaar inwerken en tot nieuwe inzichten kunnen leiden.

Voortschrijdend inzicht noemt men dat. Zijn onze hersenen een superantenne voor kosmische signalen en wordt gedrag bij mens en dier sterk beïnvloed door allerlei soorten kosmische impulsen en wat betekent dat dan vervolgens voor de idee van de vrije wil? Is de omvang van de herseninhoud en structuur wel zo bepalend voor intelligentie of zijn zelfs de kleinste dieren ook erg intelligent, maar willen we dat niet zien?

Wie het weet mag het zeggen. Ik bespeur bij zelfs de kleinste diersoorten een ongekennde brille. Hun antenne is misschien weliswaar van Nano formaat, maar zeker kwalitatief niet minder dan de onze. Om daar snel de ogen voor te kunnen sluiten en vervelende discussies uit de weg te gaan noemt men hun gedrag instinct. Einde discussie, lekker makkelijk toch? Bij mensen die pakweg 20 jaar naar school gaan om een paar kunstjes te leren noemt men dat rationeel gedrag. Misschien moet de mens in het algemeen veel meer respect krijgen voor alle diersoorten dan nu het geval is. In die zin spreekt Boeddhisme mij aan.

Voor mensen die buitenaardse wezens boeiend vinden zou ik willen wijzen op de vele wonderbaarlijke insecten, de complexe microben en inktvissen die onvoorstelbare vaardigheden bezitten waar de mens niet aan kan tippen, variërend van perfecte camouflage, complete gedaantewisselingen, tot geraffineerde oplichterspraktijken.

De intelligentie van inktvissen, dolfijnen, ratten en kraaien en is fenomenaal en ik heb dan ook besloten geen inktvisringen meer te eten. Een 3^e vrijwel onbekende lezing over onze oorsprong is die over de Anunnaki en omdat deze zo onbekend en bloemrijk is schets ik deze variant kort. Als we naar de 5.800 jaar oude kleitabletten uit Sumerië kijken, die ruim 3.000 jaar eerder gemaakt zijn dan de bijbel-teksten en die de bron vormen van diezelfde Bijbel, dan kom je verrassende zaken tegen.

De aarde ontstond volgens de Elohim of Goden (volgens de vertaling van de kleitabletten waar dr. Stichen zijn levenswerk van heeft gemaakt) door een botsing van een planeet die in ons zonnestelsel was getrokken en deze vernietigde de toen bestaande planeet Tiamat. Van de week las ik in een wetenschappelijk blad dat kosmologen inderdaad van zoiets uitgaan al hoewel men het werk van Sitchen behoedzaam verzwijgt.

Het was volgens hen een andere collusie die het ontstaan van onze maan verklaart, ok. De helft van de planeet viel in brokstukken uiteen en vormde daarna de zogeheten Kuiper gordel en het andere deel werd de Aarde en een van de 12 satellieten van Tiamat werd onze maan. In de kleitabletten is de aarde de 7^e planeet en niet de 3^e zoals wij er nu van binnenuit naar kijken. De aarde is inderdaad de 7^e planeet als men van buiten ons zonnestelsel richting zon reist. Dat is vreemd. Hoe konden zij dat destijds weten?

Nog vreemder is het dat zij planeten afbeeldden van ons zonnestelsel waarvan wij het bestaan pas 100 jaar kennen. Volgens hun verhalen is de mens een “mislukt genetisch experiment”. Sommigen zien dit als bewijs van buitenaards bezoek, maar wat nu als wij dit soort informatie krijgen uit een universele cloud of uit andere dimensies? Wat me overigens in algemene zin opvalt is dat de mens fundamentele zaken altijd tracht te verklaren op basis van de dan beschikbare nieuwste technologische inzichten en dat deze kennelijk zijn denkraam op dat moment bepalen.

In het huidige informatie-en computertijdperk zoekt de mens naar vergelijkbare patronen met de computer. Maar als dat zo is dan is ook de huidige informatiehype in natuur-wis en scheikunde en biologie op voorhand gemankeerd. De soort mens werd door deze Anunnaki genetisch ontworpen, zoals wij nu robotica maken voor hetzelfde doel, namelijk hard te werken zonder te zeuren.

Dit experiment was uit de hand gelopen en de hybriden van de Godenzonen en dochters van aardse moeders en vaders (de zogeheten Nefilims), tiranniseerden na verloop van tijd de aarde en werden (te) talrijk. De onlangs overleden Stephen Hawkings waarschuwde vlak voor zijn dood voor de gevaren van kunstmatige intelligentie en hij heeft een punt, alhoewel hij op sommige punten ook weleens de plank volledig missloeg. De Anunnaki bezochten volgens eigen zeggen de aarde al 445.000 jaar terug om goud te delven, waarmee ze hun beschadigde atmosfeer moesten versterken, maar rond 250.000 jaar geleden brak er een opstand onder hen uit en weigerde men nog langer deze zware arbeid.

De moderne mens werd het genetische antwoord hierop. De meest geschikte primate werd genetisch gemanipuleerd voor dat doel. De Goden of Elohim kwamen van Nibiru, een planeet die eens in de 3.600 jaar een baan om onze zon zou maken en pas over pakweg 900 à 1.000 jaar weer relatief dicht bij de aarde zal staan als deze ook daadwerkelijk bestaat. Ik vond dit verhaal altijd erg vergezocht en fantasieerijk, nog steeds. Net als u wuifde en lachte ik het bestaan van een andere planeet weg in ons zonnestelsel.

Totdat echter in januari 2016 twee topwetenschappers⁹ een planeet voorbij Pluto hadden ontdekt die 10 keer zo groot is dan de aarde en dat deze een aantal merkwaardige verschijnselen in de Kuiper gordel zou kunnen verklaren. Maar ook het bestaan van een 2^e zon net buiten ons zonnestelsel wordt beslist niet uitgesloten door experts. Binaire zonnestelsels komen overigens vaak voor in het universum. Als mij sindsdien iets duidelijk is geworden is dat onze kennis van de kosmos, zelfs van vlakbij, marginaal is en hetzelfde geldt voor de oudste geschiedenis van de mens waarin veel hiaten zitten.

⁹ De NASA-wetenschappers Brown en Batygin.

Zelfs over zwaartekracht weten we bijzonder weinig en ik vraag me dan ook in gemoede af hoe je jonge fysici kan laten afstuderen en promoveren als ze geen benul hebben van 1 van de 4 universele krachten en hun onderlinge samenhang. Is dat niet riskant en in zekere zin een brevet van onvermogen? Ook over bewustzijn en realiteit weten we maar bitter weinig.

Zijn we echt zo dom het niet te kunnen snappen en waarom focussen alle moderne genieën zich niet op dit soort fundamentele vragen? Volgens neurochirurgen die zelf het loodje legden of bijna dood ervaringen serieus bestudeerden waren er onomstotelijk bewijzen dat het bewustzijn voortleefde ook als men klinisch dood was. Ik genoot in Kiev met mijn vriendin Tatyana van de film *Heart of a Dog* gebaseerd op een gelijknamig boek van de Russische schrijver Boelkakov. Ik had nooit eerder van die schrijver gehoord en de brave hond in kwestie had het hart gekregen van een misdadiger en ging kort daarna dezelfde fratsen vertonen.

Geloof me of niet maar laten sommige hartpatiënten nu inderdaad na een harttransplantatie vergelijkbare ervaringen en herinneringen van de donor hebben overgedragen gekregen en gedragsveranderingen hebben laten zien. Dat zou kunnen betekenen dat informatie ook via organen kan worden overgedragen. In Rusland experimenteerde men in de vorige eeuw met dit soort zaken en ook bracht met doden even weer tot leven door ze aan te sluiten op een kunstmatige pomp die de hartfunctie overnam.

Omdat de resultaten zo schokkend waren is men daarmee resoluut gestopt, althans dat beweert men. Bij de bijna-doodervaringen herinnerde de hoofdpersonen in kwestie de kleinste details van wie er rond hun bed stonden, terwijl zij de geest hadden gegeven of slechts het omhulsel, want ze waren klinisch dood. Als we zwaartekracht, elektromagnetisme, de zwakke en de sterke atoomkracht in hun onderlinge samenhang begrijpen zal onze toekomst ingrijpend kunnen veranderen en kunnen wij of onze berichten wellicht (anders dan Einstein beweerde) wel veel sneller reizen dan de lichtsnelheid.

Nu is informatietechnologie en snaartheorie hot in de natuurwetenschap¹⁰ en kunnen we weer decennia vooruit omdat multiversums zijn geïntroduceerd die alles wel kunnen verklaren misschien. Zo blijft de kachel van de wetenschapper branden en ik zie ook dit meer als een vlucht vooruit. Onze zintuigen bedriegen ons en Plato heeft ons dat al pakweg 2.500 jaar terug subliem geschetst.

Volgens mij zat het technische genie Nicolas Tesla ook op het goede spoor met het doorgronden van allerlei energievormen. Als er een schepper bestaat wie schiep dan deze schepper of is onze logica van een heel andere orde dan de metafysische werkelijkheid en wil God zich niet laten kennen. God bestaat niet zeggen velen kijk maar naar de ellende en het vele onrecht in de wereld voeren ze daarbij aan. Maar misschien zijn goed en kwaad wel verschillende facetten van hetzelfde kristal en hebben deze antagonistische krachten elkaar juist nodig om überhaupt de vereiste wisselwerking te kunnen genereren.

De atheïsten waaraan ik eerder refereerde gaven noodlottige voorvallen in het leven van mensen aan als hét bewijs dat een barmhartige schepper niet kon bestaan, maar dat is een bewijs uit het ongerijmde en wie zegt dat een schepper alleen maar barmhartig is en geen schaduwkanten kent? Verwarren zij fysieke creatie niet met moraal en ethiek? Deze 2 hoeven echter niets met elkaar te maken te hebben en zijn van een geheel andere orde. Ook misdaden begaan onder de vlag van religie (en daar zijn veel voorbeelden van in de geschiedenis) zijn geen bewijzen dat religies dus per definities abject zijn. Het is altijd de mens zelf die deze wantoestanden veroorzaakt.

Als ik naar de natuur kijk en de kwaadaardigheid waartoe sommige levensvormen in staat zijn en waarin de mens uitblinkt, dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat als er een schepper bestaat deze kennelijk om goede redenen, die wij stervelingen niet of nauwelijks kunnen begrijpen, kwaad aan het spectrum van de werkelijkheid moest toevoegen. Zonder kwaad geen goed denk ik en misschien is een strijd op leven en dood wel nodig voor het beheersbaar houden van al te succesvolle populaties van diersoorten.

¹⁰ O.a. Eric Verlinde, Leonar Susskind en Gerard 't Hooft

Gisteren zag ik op YouTube een verbeten gevecht op leven en dood tussen 2 strijdlustige en met indrukwekkende wapens uitgeruste insecten en dat zette mij wel aan het denken over de mate van vreedzaam gedrag en harmonie in de natuur. Onderschat de kracht van het kwaad nooit, het heeft vele vermommingen en verschijningsvormen en het nestelt zich in de schaduw van het goede. Daarom zal je in het hart van machtscentra zo vaak monsters tegen komen.

Het tweegevecht was een mooi staaltje van zinloos geweld onder insecten en de bidsprinkhaan werd uiteindelijk vakkundig door de wesp ontleed. Omdat de mens geen natuurlijke vijand heeft moest hij misschien wel noodgedwongen zijn eigen wolf worden, zoals de filosoof Thomas Hobbes dat plastisch verwoordde. Ook volgens Occam's Razor lijkt de kans op een schepper oneindig veel groter dan uit het niets een universum of universums laten ontstaan.

Hoewel ik in deze neutraal ben, vind ik de extreme weerzin en ontkenning van wetenschappers dat zoiets daadwerkelijk kan bestaan veelzeggend. De meeste energie van hen gaat zitten in het belachelijk maken en in diskrediet brengen van hun opponenten en talrijke religies en het refereren aan het vele kwaad dat onder de paraplu van godsdiensten in de geschiedenis is aangericht.

Alles halen zij daarbij uit de kast variërend van bosgoden tot het belachelijk maken van mythologie. Maar dat vind ik te goedkoop en te simplistisch, ook al zie ik zelf ook wel de gevaren van fanatiek geloof in. Mythologie heeft een veel diepere betekenis en de schrijvers ervan hebben generaties na hen iets willen duidelijk maken. Blind in iets geloven kan dom maken, dat klopt, maar als dit proces zich sluipend ook in de wetenschap manifesteert door een blind geloof in aannames of paradigma's te koesteren dan vind ik dat nog riskanter want dit kan tot structurele intellectuele luiheid en stagnatie leiden.

De stelling het is nu eenmaal zo kan ik niks mee. Ik ben oprecht geïnteresseerd in de feiten die het ontstaan van het universum, de fijn afgestemde natuurwetten en het leven kunnen verklaren. In die queeste sluit ik niets op voorhand uit. Volgens mij kunnen dat soort wetenschappers en geloofsfanatici elkaar een handje geven. Mijn advies is dus om ook hier enige bescheidenheid te betrachten en een open mind te houden want we zijn misschien veel onwetender dan we ons willen doen voorkomen.

Waarom zouden we overigens fysiek in het heelal willen reizen als er misschien andere veel eenvoudigere en effectiever manieren van communiceren zijn? Het reizen in de ruimte kent onvoorstelbaar veel nadelen en nog onopgeloste dilemma's en is daarnaast exorbitant duur. Als het universum echt een kwantumcomputer is, zoals tal van eminente wiskundigen en natuurkundigen denken, kunnen we wellicht via portalen of andere shortcuts contact maken.

Goudstof was zoals gezegd volgens het verhaal over de Anunnaki nodig om hun atmosfeer via een kunstmatig schild te beschermen tegen zonlicht. Er was bij ons relatief veel goud aanwezig, vooral in Zuidoost Afrika. Toeval of niet maar juist daar ontstond de moderne mens. Ik ben 25 jaar geleden in Kenia geweest en van alle Afrikanen (met uitzondering wellicht van Noord-Afrikanen) lijken deze nog morfologisch het meest op het Kaukasische ras.

De motoriek van de moderne mens, zijn hersenfunctie, aard, strottenhoofd en beharing zouden genetisch zijn aangepast en hierin had een briljante vrouwelijke Anunnaki arts een hoofdrol. Ook al zou het onzin blijken te zijn, het is wel een erg origineel en visionair verhaal niet waar want hoe kon men dit soort dingen toen al weten en opschrijven?

De levensduur van primaten werd verlengd (volgens de Bijbel begrensd tot 120 jaar) en ze moesten slimmer worden dan de primaten, maar ook weer niet te slim. Volgens de gangbare wetenschap begint de traceerbare geschiedenis van de zelfbewuste mens zo'n 77.000 jaar geleden en rond 40.000 jaar geleden was de moderne mens volledig uitgekristalliseerd volgens zijn kunstuitingen.

De "bio-robots of hybriden" gingen volgens de Anunnaku de Godenzonen en dochters in alles overvleugelen (ook in aantal) en werden steeds meer tegendraads. Het lijkt allemaal onzin, maar het staat vast dat onlangs Chinese wetenschappers primaten kloonden en dat de techniek op zich dus mogelijk is, zeker voor een beschaving die op ons maar 100.000 jaar zou voor liggen en dat is kosmisch gezien helemaal niets.

Het verhaal over de Anunnaki is zonder meer intrigerend en men moet wel over een briljante fantasie of profetische gaven hebben beschikt om bijna 6.000 jaar terug verhalen te verzinnen die met de wetenschap van nu pas relevant klinken. Er is nog een andere verklaring mogelijk en dat is dat wij weinig begrijpen van de fenomenen, tijd, werkelijkheid en bewustzijn.

Plato deed een geniale poging hiertoe in zijn verhaal over de donkere grot en toonde aan dat onze zintuigen imperfect waren. Misschien is onze werkelijkheid een projectie die wij via onze hersenen, die fungeren als ontvanger van kosmische boodschappen of signalen uit een andere dimensie, steeds opnieuw creëren en kleuren we gezamenlijk deze hologrammen in en geven er betekenis aan.

Wellicht zijn wij slechts bits en bites of figuranten in een immens kwantumcomputerspel dat we universum noemen. De vrouwen die ontstonden uit de hybriden corrumpeerden de Godenzonen en vormden een voortdurende bron van conflicten, aldus de kleitabletten uit Sumerië. Nou psychologisch inzicht had men zeker toen ook al en ik kan het weten met 4 oudere zussen. In het boek Henoch, dat niet in de Bijbel is opgenomen - en ik begrijp wel waarom (omdat er veelvuldig over astronauten wordt gesproken), wordt gezegd: “uit kleding komen de motten en uit vrouwen het kwaad”.

Hoewel hierin misschien een kern van waarheid zit, houden vrouwen ons mannen op de been en kunnen we niet zonder hen. Maar blijf op je hoede want vrouwen overtreffen mannen in alles, ook in het kwaad. De vrouwen in Kiev zijn vaak ongeloofelijk slim en uitgekookt en hebben vrijwel allemaal zeer hoge opleidingen genoten omdat dat daar normaal is. Het verhaal van Noah en de directe aanleiding voor de zondvloed, ook al was het ongetwijfeld geen straf van een schepper, maar een niet af te wenden rampzalige kosmische gebeurtenis, zegt iets over de introspectie van Noah toen.

De mens was in zijn ogen toen al door en door verrot en kwaadaardig. Kijk een maandje naar CNN en je krijgt een aardig beeld wat hij bedoelde en op dat vlak lijkt de mens onverbeterlijk en altijd (na zeldzame harmonieuze bloeiperiodes van morele opleving) geneigd tot het kwaad. Mars werd volgens Stichtin gebruikt als tussenstation en van de in totaal 600 Elohim verbleven er 300 op Mars.

Dit lijkt nog bizarder maar wat als dr. Velikovsky, een collega van Albert Einstein van Princeton, na een levenslange bestudering ervan gelijk had dat Mars een paar duizend jaar geleden wederom getroffen werd door een enorme komeet die de atmosfeer van Mars verwoestte? Ik vond ook zijn levenswerk erg doorwrocht en verwijs het niet meteen naar het rijk der fabelen totdat onomstotelijk is komen vast te staan dat er inderdaad geen leven op Mars heeft bestaan.

Wetenschappers zijn vaak te snel vooringenomen. Laten we eerst Mars maar eens beter gaan onderzoeken. Nogmaals het lijkt allemaal onzin, maar er zit een gat in ons collectieve geheugen en dat kan duiden op grote traumatische kosmische gebeurtenissen. Het is zaak voor wetenschappers dit gat de komende jaren verder te gaan dichten. Wat ik ten slotte opmerkelijk vind aan het verhaal van de Anunnaki is dat de meeste mensen die ik ken de neiging hebben een bestaan te verkiezen van werkslaaf boven vrijheid en voorts dat er kortsluiting in de hersenen lijkt te ontstaan als je probeert door te dringen tot de oorsprong en kern van de mens alsof “onze software” dat niet toelaat of tot conclusies leidt die we niet aan kunnen.

De meest plausibele verklaring is en blijft evenwel de evolutietheorie alhoewel deze recent ook binnen leidinggevende wetenschappelijk discussie sterk onder druk staat¹¹. Wat gebeurde er de laatste pakweg 40.000 – 70.000 jaar? Of het de eerste keer was of niet¹², vast lijkt te staan dat de soort mens 11.700 jaar geleden bijna geheel uitgeroeid werd ten gevolge van extreme zonneactiviteit of een enorme komeet, die het ijs op de polen in een paar dagen deed smelten en daarna weer snel deed bevriezen.

De (magnetische) polen verschenen ineens op andere plekken op aarde die een dag stilstond. Daarna roteerde de aarde tegendraads. Door deze harde stop van de aarde ontstonden er honderden meters hoge vloedgolven wereldwijd en stroomden de oceanen naar een nieuwe evenwichtspositie.

¹¹ Prof David Berlinski, een seculaire Jood en briljant filosoof en wiskundige verwoordt door uiterst treffend en legt vinger op zere plek. De evolutietheorie van Darwin kan tal van fundamentele vragen over het ontstaan van leven en mutaties tussen de soorten niet verklaren.

¹² Ook 70.000 geleden werd de mens met uitsterven bedreigd door de uitbarsting van de supervulkaan op Toba.

In meerdere historische bronnen staat dat de zon een dag stilstond en dat de zon opkwam vanuit een andere windrichting. Uitgebreid geologisch onderzoek lijkt dit te bevestigen¹³. De onlangs overleden archeoloog Klaus Schmidt vond in de jaren 80 van de vorige eeuw vlakbij Urfa, nabij de grens met Syrië, het archeologische zeer belangrijke Kobekli Tepe, die onze blik over de oudheid verruimt en de menselijke bakermat met vele duizenden jaren verder in de tijd verschuift. De annalen van Egypte gaan ruim 25.000 jaar terug in de tijd en Egypte was toen veel groener met veel minder woestijnen.

De Sfinx vertoont volgens de gezaghebbende Amerikaanse geoloog Robert Schoch ontegenzeggelijk tekenen van sterke watererosie en moet dateren van pakweg 12.000 jaar terug aan het einde van de laatste ijstijd toen het in Egypte pijpenstelen regende. De Sfinx wijst met zijn kop naar het teken Leeuw dat rond 12.000 jaar geleden op die positie stond in de dierenriem. De piramides van Gizeh werden daarom heen later gebouwd of zijn pakweg 3.000 jaar terug slechts gerenoveerd.

Vast staat dat er nooit hiërogliefen of graven zijn aangetroffen in de piramides en ze meer op geavanceerde energiecentrales lijken dan op graven voor farao's. Of de soort mens honderden duizenden of zelfs miljoenen jaren ouder is dan wordt aangenomen, zoals door Michael Cremo¹⁴ wordt beweerd waag ik te betwijfelen, maar ik vind sommige boude beweringen van hem wel prikkelend en interessant.

Mensen overleefden tijdens en na deze ramp in een ingenieus stelsel van grotten, hele steden werden ondergronds gebouwd (o.a. in Anatolië) die beschermden tegen aardbevingen, vulkaanuitbarstingen, kosmische straling en het stelsel van elektromagnetische velden dat de aarde beschermde werd kennelijk overhoopgegooid.

Plato sprak over de vernietiging van Atlantis van 10.600 jaar geleden en had dit van de Egyptische priester Manetho en hoe aannemelijk is het dat hij precies in de roos schoot over gebeurtenissen die 9.000 jaar daarvoor hadden plaatsgevonden? De Egyptenaren hielden naar eigen zeggen al tienduizenden jaren hun geschiedenis nauwkeurig bij in hun archieven.

¹³ Dr. Robert Schoch

¹⁴ Amerikaanse archeoloog

Als ik naar de technologische spurt van de afgelopen 150 jaar kijk zie ik niet in waarom mensen van pakweg 30.000 jaar geleden technische niet zouden kunnen excelleren. Oud betekent geenszins inferieur. Het zou mij niets verbazen als Atlantis, Mu en Lemurië daadwerkelijk hebben bestaan. Curieus is het dat er weinig grotere denkers dan Plato hebben bestaan, maar als hij over Atlantis praat hij ineens als een fantast wordt weggezet.

De mens krabbelde langzaam op en het duurde bijna 5.000 jaar voordat sommige culturen weer gingen schitteren (althans vanaf die tijd zo'n 5.800 jaar geleden, wordt de doorstart weer goed zichtbaar) en waaierden mensen uit over de aarde. Voor de meeste mensen heeft de naam Atlantis iets mysterieus of mythologisch, voor mij niet want het zou mij helemaal niets verbazen als vanaf pakweg 25.000 jaar terug inderdaad zeer hoogontwikkelde beschavingen hebben bestaan die door natuurgeweld verloren zijn gegaan.

Oekraïne en Rusland waren net als Nederland pakweg 5.000 jaar terug uiterst dunbevolkt. Veel volkeren waren in die tijd nomaden en vooral in Oekraïne met zijn uitgestrekte steppen drukten deze Scythen vanaf 3.800 jaar geleden zwaar hun stempel op grote delen van dat immense land. Hun wilde en onverschrokken aard meen ik soms te herkennen in de huidige Rus of Oekraïner die vanuit het niets en emotie gedreven kunnen vervallen tot extremiteiten.

In mijn gelijktijdig afgeronde kroniek over Kiev schets ik de vroege geschiedenis van Kiev uitvoeriger en die gaat terug tot de vroege Steentijd. In dit boek zal ik vooral stilstaan bij de ontwikkelingen vanaf de 20^e eeuw. Ik heb dit tussenstapje moeten maken omdat het heden niet uit een vacuüm komt. Zelfs eeuwenlange sentimenten spelen onderhuids in Oekraïne en Rusland nog een grote rol van betekenis en kunnen onverwachts oppoppen bij bepaalde gevoelige politieke vraagstukken.

We zijn allemaal historisch met elkaar verbonden en veel gedrag is geworteld in de rijke Euraziatische geschiedenis, die bij velen onbekend is. Vanuit Russische perspectief gezien overheerst wantrouwen jegens het Westen en daar hebben zij ook alle aanleiding toe.

Denk aan meerdere militaire interventies zoals de inval van Napoleon begin 19^e eeuw, de rol van het Westen tijdens de Krimoorlog pakweg 60 jaar daarna, de inval van de nazi's in 1941 en de bijna 50 jaar durende hetze die we de Koude Oorlog noemen, alsmede het door het Westen de afgelopen 30 jaar breken van alle beloften met Rusland na het uiteenvallen van de Sovjetunie begin jaren 90 van de vorige eeuw.

We zouden in ruil voor de Duitse eenwording geen meter opschuiven met onze NAVO richting hun land en nu staan we direct aan de Russische grenzen en voelen zij zich terecht belazerd en bedreigd. Hoewel de verschillen tussen Sumeriërs en ons groot lijken, waren het in essentie toch dezelfde type mensen als wij, met eenzelfde of zelfs hogere intelligentie en vindingrijkheid.

Ook de inwoners van Kiev, wiens stad in 1240 met de grond gelijk werd gemaakt, verschilden in essentie niet zo veel van u en mij en het moet een onvoorstelbare traumatische ervaring voor hen zijn geweest dat de parel van Europa voor bijna 600 jaar ophield te bestaan. In de volkswoede die zo nu en dan opsteekt in dat land en in hun zoektocht naar nationalistische identiteit bespeur ik nog steeds onverwerkte trauma's uit het verleden.

Dan weer zet men zich tegen Polen af die het Katholicisme door de strot wilden duwen, dan weer tegen Rusland, die het nationalisme begin 20^e eeuw de kop indrukte. Ook bespeurde ik enige aversie tegen Turkse buurvolken die geassocieerd worden met roversbendes die Oekraïne duizenden jaren teisterden zoals de Petsjenegen, Hunnen en Mongolen. Men is zoekende naar een eigen strak omlijnde identiteit en dat is verre van eenvoudig want deze eigen identiteit is nog flinterdun en sterk in ontwikkeling.

Voor mij staat vast dat hun taal, muziek en cultuur fenomenaal zijn en ik werd meteen verliefd op dat avontuurlijke, mysterieuze land. Ook in cultureel opzicht is het een grensland. Men richt zich enerzijds op Europa, maar aan de andere kant is het ook qua bevolkingssamenstelling en cultuur millennia nauw verweven met Rusland.

Oekraïne heeft (op wellicht China onder Mao na, waar naar schatting 77 miljoen mensen sneuvelde) het meest geleden in de vorige eeuw. Eerst was er na de vreselijke 1^e Wereldoorlog het onbeschrijflijke leed tijdens de Russische burgeroorlog van 1919-1921 met onvoorstelbare wreedheden en met naar schatting 10-19 miljoen slachtoffers in de (pré) USSR.

Lees Babels¹⁵ Rode Ruiters en je weet genoeg. Als gedeprimeerden en machtswellustelingen de macht grijpen is hun wraak vaak zoet en hun sadisme onlesbaar. Het sociaaleconomische en militaire wanbeleid, het stuitende sociale onrecht en de onderdrukking door de gehate geheime dienst Ochrana¹⁶ onder Tsaar Nicholaas II waren daar primair debet aan, naast opportunistische imperialistische inmenging van vreemde mogendheden, zoals Engeland, Frankrijk en de VS en last but not least het totalitaire optreden van communistische fanatici zelf.

Daarna werden in 1932-1933 naar schatting 6-8 miljoen (sommige spreken zelfs van 12 miljoen, andere bronnen weer over 3 miljoen, maar doen de exacte aantallen er echt toe bij een dergelijke omvang?) Oekraïense boeren door Stalin en zijn beulen onder leiding van Chroestsjev de hongerdood ingejaagd vooral omdat zij als klasse in het theoretische communistische model geen functie hadden en collectivisatie van de landbouw in ijltempo genadeloos afgedwongen werd.

Deze collectivisatie werd nodig geacht om de grootschalige industrialisatie mogelijk te kunnen maken. Dit soort misdaden zijn alleen mogelijk als je denkt in termen van politieke systemen en de menselijke maat volledig verdwenen is en dan is er in de beleving van de machthebbers geen sprake van een misdaad, maar van een noodzakelijk offer voor het realiseren van het ideaaltypische maatschappijmodel. Het moet ook gezegd worden dat zonder de industrialisatie in ijltempo de USSR nooit de nazi's op de knieën hadden gekregen en misschien had Johan Cruijff dan toch gelijk dat elk nadeel ook zijn voordeel heeft en omgekeerd. Daarom kom je dus nooit echt uit een discussie tussen voor- en tegenstanders van Stalin.

¹⁵ Russische schrijver uit vorige eeuw

¹⁶ Later opgevolgd door de Tsjeka, NKVD, KGB en nu GRU.

De terreur was niet zozeer tegen Oekraïners persoonlijk gericht (al wilde het Politbureau wel het opverende Nationalisme de kop indrukken) maar de Oekraïners hadden de domme pech dat een zeer groot deel van de bevolking niet paste in het ideaaltypische model van Marx en Lenin omdat hun land overwegend agrarisch was.

Daarnaast was het opkomend nationalisme een doorn in het oog van de Communisten die toen nog geloofden in een wereldrevolutie en dachten in termen van klassen waarbij grenzen er nog weinig toe deden. In totaal joegen de geheime diensten van de USSR¹⁷ van 1917 tot 1941 (naar schatting) 44 miljoen van hun eigen volk over de kling. Na de 2^e Wereldoorlog kwamen daar nog eens (naar schatting) 9 miljoen bij. Ik hou van Russen en Oekraïners, maar stop met het ontkennen en vertekenen van deze inktzwarte episodes.

De feiten liegen er niet om en ik snap wel dat het in psychologische zin niet te bevatten noch te verwerken is. De geesten van de slachtoffers waren nog rond. De recente film *Death Of Stalin* vond ik geweldig en het verbieden ervan in Rusland spreekt boekdelen. Vaak kan humor en satire juist helend werken. De soms met open armen als bevrijders ontvangen nazi's vierden na hun invasie in Oekraïne hun misdadige lusten bot op deze arme al decennialang geterroriseerde bevolking van dat grensland.

Het communisme met al haar tekortkomingen was (althans in theorie) beoogd om het welzijn van de mensheid te verbeteren en grote ongelijkheid tussen arm en rijk te elimineren. Elk totalitair regiem mondt uiteindelijk uit in corruptie en machtsmisbruik. Hoewel fascisme en communisme mij totaal niet aanspreken hadden ze, hoe verwerpelijk ook sommige pluspunten. Scholing en medische zorg waren gratis in de USSR, reizen met het openbaar vervoer kostte praktisch niks. Pluspunt was ook dat dit totalitaire regiem een formidabele tegenstander werd voor dat andere totalitaire regiem in Duitsland.

¹⁷ Die in deze periode geleid werden door de Joden Felix Dzjerzinski en Gendrikh YaGoda. Wisten de nazi's daarvan en zo ja zou dat hun haat jegens Joden en Communisten gevoed hebben?